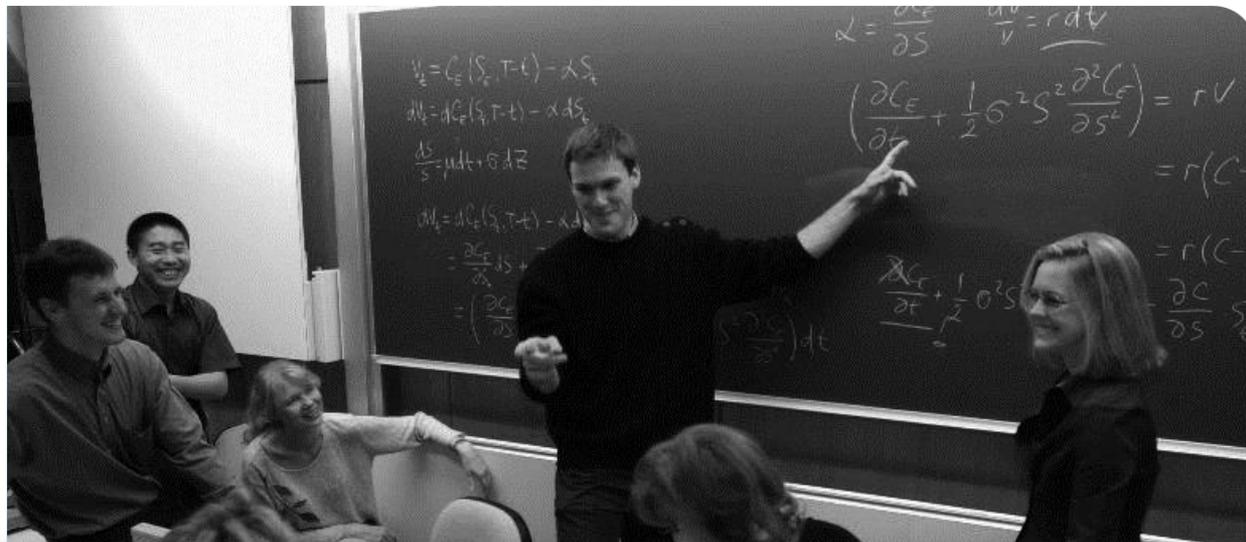


Unil

UNIL | Université de Lausanne



Migration en temps de crise, UNINE 22.4.2016

Réformer Dublin, si oui comment?

Plan de la présentation

- Faut-il réformer Dublin?
 - Chiffres et données choisis
 - Bilan (désormais) partagé: un système à réformer «en priorité»
- Si oui, comment?
 - Hypothèses sur les causes de l'échec de Dublin
 - L'approche de la Commission
 - Une autre base de discussion

Chiffres et données choisis (1)

Table A1.1 Outgoing requests as a share of the total number of asylum applications, 2008–2014

Year	Total no. of asylum applicants, (thousands)	No. of outgoing requests			Outgoing requests as a % of total asylum applicants		
		Total	Take charge requests	Take back requests	Total	Take charge requests	Take back requests
2008	257,500	28,690	8,653	20,037	11 %	3 %	8 %
2009	300,000	50,245	15,595	34,650	17 %	5 %	12 %
2010	286,600	46,856	12,357	34,499	16 %	4 %	12 %
2011	342,900	42,913	10,442	32,471	13 %	3 %	9 %
2012	374,600	51,952	12,919	39,033	14 %	3 %	10 %
2013	465,800	78,612	17,740	60,872	17 %	4 %	13 %
2014	663,300	84,586	33,683	50,903	13 %	5 %	8 %

Source: Eurostat data tps00191 (data extracted on the 11th November 2015) and migr_dubro (data extracted the second week of October 2015)

- 2008-12: env. 80% des requêtes acceptées
- 2008-12: 25%-30% des transferts exécutés

Chiffres et données choisis (2)

- Données qualitatives importantes
 - Résistance des demandeurs indiquée comme cause importante de retards et échec des transferts (fuite, procédure de recours)
 - Mouvement secondaires post-transfert jugés «fréquents»
 - Difficultés dans l'établissement des faits à défaut de preuves sûres = subversion de la hiérarchie des critères en faveur des critères «servis» par EURODAC
 - Durée élevée de la procédure dans son ensemble (moyenne des procédures estimée (?) à environ 10 mois)
- Eclatement du système dans contexte de crise
 - Notamment: retards et omissions dans l'identification des arrivants par les Etats de frontière (NB: 850 000 arrivées en GR)
 - Mouvements secondaires et fermetures unilatérales des frontières

Chiffres et données choisis (3)



Bilan (désormais) partagé

- Objectifs du système de Dublin: atteints?
 - Accès rapide à une procédure d’asile
 - Etablissement d’une méthode «claire et opérationnelle»
 - Prévention de l’examen des demandes multiples
 - (Allocation sur la base de «critères objectifs»)
- Impacts supplémentaires
 - Sur les demandeurs
 - Sur la solidarité entre Etats membres
 - Sur le fonctionnement du SECA et de la zone Schengen

«La Commission a l’intention de présenter, en priorité, une réforme du système de Dublin» COM (2016) 197

Hypothèses sur l'échec de Dublin

- Un système qui incite ses principaux acteurs à la non-coopération
 - Demandeurs, «liens réels» et disparités dans l'espace Dublin
 - Etats de frontière, empreintes et (absence de) solidarité dans le SECA
 - Intérêts nationaux opposés et stratégies d'évitement (preuve, clauses discrétionnaires et exploitation de la surcharge...)
- Un système lourd et bureaucratique
 - Etablir une procédure internationale d'«arbitrage», reposant sur l'établissement de faits complexes, ne peut que retarder significativement l'examen de la demande
 - Le fait que la procédure se fasse généralement «contre» le demandeur aggrave les choses et creuse encore le fossé de méfiance

L'approche de la Commission (1)

- Idées principales

1. Réformer Dublin: un «mécanisme d'équité correcteur» en cas de crise, ou alors une «clé de répartition»
2. Plus grande convergence par un nouveau tour d'harmonisation
3. Empêcher les mouvements secondaires («abus», «course au droit d'asile») principalement au moyen de sanctions dans l'accueil et au sein de la procédure d'asile (crédibilité)
4. Renforcer EASO et notamment le mettre en charge de la détermination de l'Etat responsable

- Quelques commentaires

- Les idées 2 et 4 sont intéressantes, mais difficilement décisives
- Quant aux idées 1 et 3, la Commission mise tout sur la coercition comme si elle avait oublié tout ce que l'on sait à propos de Dublin
- NB: la grande «nouveau» c'est ... la relocalisation

L'approche de la Commission (2)

Member States	National Contact Points Appointed	Liaison Officers Appointed		Reply to open EASO calls - Experts	Reply to Frontex call – Poseidon Rapid Intervention	Reply to Frontex call – joint operations (closed)	Reply to Frontex call – joint operations (ongoing)	Relocation			
		Italy	Greece					Places Made Available	Relocated from Italy	Relocated from Greece	Remaining Places from the 160,000
Romania	✓	✓	✓	14	✓	✗	✗	515	6	29	4145
Slovakia	✓	✓	✓	3	✓	✓	✓	✗	✗	✗	902
Slovenia	✓	✓	✓	1	✓	✗	✗	40	✗	✗	567
Spain	✓	✓	✓	36	✓	✓	✓	200	18	✗	9255
Sweden	✓	✓	✗	3	✓	✗	✗	300	39	✗	3727
United Kingdom	N/A	N/A	N/A	13	✗	✗	✗	N/A	✗	✗	N/A
Norway	✗	✗	✗	10	✓	✗	✗	✗	✗	✗	tbc
Switzerland	✗	✓	✗	2	✓	✗	✗	30	✗	✗	tbc
Liechtenstein	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	43	✗	✗	tbc
Iceland	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	✗	tbc
TOTAL	All concerned EU Member States have now notified	22	17	294¹ experts (of 5224 requested)	759 offers (of 1112 requested)	107 border guards offered	461 border guards offered (of 1412 requested)	22 Countries 7030 places (of 160,000)	565 (out of 39,600)	698 (out of 66,400)	96,950 (of initial 98,256)²

Une autre base de discussion

- Apprendre de la crise
 - Priorités: identification précoce et accès rapide à la procédure
 - Donc: renoncer à des systèmes lourds et ambitieux d'allocation
 - En même temps: gagner la coopération des réfugiés et des Etats
- Idées de réforme
 - A la base, la demande s'examine là où elle est présentée (→ distribution très inéquitable, cf. ci-dessous)
 - «Transferts» seulement volontaires sur la base de critères (larges) reposant sur lien réels, ou places ouvertes ds Etats moins chargés
 - Neutralisation des déséquilibres: prise en charge financière au niveau UE (≠ «projets»), libre circulation post-reconnaissance
 - Préalable: réel effort d'harmonisation (*ou* centralisation)
 - «Relocalisation» exclusivement comme mécanisme de crise