

Commission Qualis – PV du 16.11.2021

Séance	Séance de la Commission Qualis			
Date / Lieu	16 novembre 2021, 12h15-13h45, en présentiel			
PV N°	23			
Nbre de pages	4 pages + 5 pages d'annexe			
Présidence	Grether	Jean-Marie	VR Finances et Accréditation	
Participant	Bertrand	Anne-Laure	Maître-assistante	FLSH
et participants	Colbois	Bruno	Professeur	FS
	Défago	Valérie	Professeure	FD
	Depledge	Emma	Professeure	FLSH
	Fasel Lauzon	Virginie	Quality Manager	Bureau qualité
	Fenley	Marika	Responsable SEP	SACAD
	Gobat	Laurent	Chef de service	SISB
	Grand-Guillaume	Maryline	Data Manager	Bureau qualité
	Hilpert	Martin	VR Enseignement	Ex-officio
	Jobin	Vincent	Assistant-doctorant	FD
	Kessler	Felix	VR Recherche	Ex-officio
	Kuhn	André	Professeur	FD
	Le Bayon	Claire	Professeure titulaire	FS
	Lo Ricco Apothéloz	Sandrine	Adjointe du doyen	FD
	Pohier	Mathilda	Étudiante	FS
Absences excusées	Augsburger	Robin	Étudiant	FLSH
	Chodan	Naomi	Étudiante	FSE
	Duchanois	Nathalie	Adjointe au décanat	FS
	Gnaegi	Morgane	Conseillère aux études	FSE
	Marçais	Alexandra	Étudiante	FD
	Monin	Marie-Cécile	Adjointe du doyen	FLSH
	Pignard-Cheyne	Nathalie	Professeure	FSE
	Villadiego de la Hoz	Stephanie	Assistante-Doctorante	FSE
Responsable PV	Fasel Lauzon	Virginie		
Date PV	26 novembre 2021			

1. Composition de la Commission

La commission souhaite la bienvenue aux nouveaux membres :

- Emma Depledge, professeure assistante FLSH (succède à M. Pierre-Alain Mariaux)
- Nathalie Duchanois, adjointe du doyen, FS (succède à M. Christian Livi)
- Mathilda Pohier, étudiante, FS (succède à Aurélie Rosset)

Jean-Marie Grether (JMG) informe que Mme Claire Le Bayon souhaite se retirer de la commission à l'issue de la séance. En tant que professeure titulaire, elle est membre du corps professoral, mais elle siégeait à la commission en tant que représentante du corps intermédiaire (grâce à son poste de MER). La commission la remercie de son engagement et va se mettre à la recherche d'une ou un membre du corps intermédiaire de la FS pour lui succéder.

2. PV de la séance du 11 mai 2021

Le PV est approuvé à l'unanimité des membres présent-e-s.

3. Informations

JMG donne les informations suivantes :

- a) L'accréditation institutionnelle a été obtenue sans condition. Les expertes et experts nous adressent 9 recommandations, dont il sera question au point 5 (cf. infra). On espère dans 7 ans une procédure allégée par rapport à l'édition 2019-2021.
- b) Suite à la séance Qualis du 11 mai et comme indiqué dans le PV, JMG a transmis le résultat des réflexions des membres de la commission sur les conséquences de la pandémie au rectorat. Cela a donné lieu à une discussion assez nourrie, concernant notamment la nécessité de mettre à disposition le plus rapidement possible les informations concernant les conditions d'examens (aux enseignantes et enseignants + aux étudiantes et étudiants). Le rectorat remercie la commission.
- c) Des rapports statistiques relatifs à une enquête OFS auprès des diplômées et diplômés 2018 (menée en 2019) et à une enquête OFS concernant la situation sociale et économique des étudiantes et étudiants (menée en 2020) ont été transmis aux décanats et aux cheffes et chefs de service. Ils sont disponibles en ligne sur le site web du Bureau qualité.
- d) Une enquête de satisfaction sur les services a eu lieu au printemps 2021. Le rapport sera publié sous peu.
- e) Une enquête sur les conditions-cadre du doctorat est en préparation. Le questionnaire a été mis en consultation auprès du SRH et de l'ACINE.
- f) L'évaluation des enseignements par les étudiantes et étudiants commence le 25 novembre.

4. Bilan des activités 2021 du Bureau qualité et du Support enseignement et pédagogie

Les membres de la commission ont reçu un document qui présente les activités 2021 du Bureau qualité et du Support enseignement et pédagogie avant la séance. Le document est annexé au présent PV. Virginie Fasel Lauzon (VFL) demande s'il y a des questions ou commentaires sur ce document.

Bruno Colbois (BC) suggère d'impliquer la commission du PATB dans l'élaboration de la prochaine enquête de satisfaction sur les services.

André Kuhn (AK) demande comment on pourrait augmenter le taux de réponse aux évaluations des enseignements par les étudiantes et étudiants. Claire Le Bayon (CLB) indique que les étudiant-e-s suivant des cursus inter-Universités (e.g. Master en Biogéosciences), ou en mobilité IN d'une autre université Suisse sont souvent peu enclin-e-s à répondre car elles et ils sont sur-sollicité-e-s (évaluations à remplir pour plusieurs institutions). Pour Marika Fenley (MF), le problème du taux de participation est multifactoriel. JMG indique que le comité d'expert-e-s de l'accréditation suggère dans son rapport que les enseignantes et enseignants parlent au début du semestre de l'évaluation reçue l'année précédente, et indiquent les éventuels changements décidés suite aux résultats de l'évaluation. Cela permet de montrer que les résultats sont pris en compte, maintient la crédibilité de la procédure et incite les étudiantes et étudiants à participer, car elles et ils comprennent l'utilité de donner leur avis. Il faut insister sur le fait que la pratique donne lieu à des changements, en parler davantage. Tout le

monde a à gagner à maintenir un bon taux de participation. Autre information : le seuil minimal de participation pour recevoir les résultats de l'évaluation est passé de 5 à 4 personnes.

Pour BC, un problème est que quand on a pas reçu les résultats en raison d'un taux ou nombre de participation trop faible, on ne peut pas les communiquer ! Il faudrait inciter les enseignantes et enseignants à communiquer quand même, à dire que malheureusement le nombre / taux insuffisant ne permet pas d'accéder aux résultats. JMG est d'accord, il explique que c'est pour cette raison que le rectorat a accepté un allègement des conditions de distribution (passage de 5 à 4 participations minimum. Effectivement si l'enseignante ou enseignant n'a pas reçu de résultat il faut que cela soit communiqué aux étudiantes et étudiants et qu'on explique qu'il y a un seuil critique pour des raisons de confidentialité, c'est-à-dire pour protéger l'anonymat des participantes et participants. MF ajoute que quand peu de personnes participent les résultats quantitatifs sont de toutes façons pas très pertinents. Mieux vaut alors avoir une discussion avec les étudiantes et étudiants en classe, ou trouver une autre manière de faire.

5. Accréditation institutionnelle : Bilan et réflexion pour les années à venir

VFL présente le rapport d'accréditation de l'UniNE, disponible sur le site du Conseil suisse d'accréditation. Le rapport des expertes et experts se clôt sur les 9 recommandations ci-dessous, dont deux ont trait au PATB (recommandations 2 et 9) et deux au corps intermédiaire (recommandations 7 et 8).

- Recommandation 1 : Le groupe d'expert-e-s recommande de renforcer les instruments de contrôle interne et d'aide à la décision.
- Recommandation 2 : Le groupe d'expert-e-s recommande de concevoir un dispositif permettant de rendre pertinente l'inclusion des membres du PATB dans le développement du SAQ.
- Recommandation 3 : Le groupe d'expert-e-s recommande à l'Université de Neuchâtel de développer son SAQ de manière à s'assurer de la fourniture de toutes les données utiles à tous les groupes d'acteurs, y compris les facultés
- Recommandation 4 : Le groupe d'expert-e-s recommande à l'Université de Neuchâtel d'améliorer la mise à disposition systématique des procès-verbaux pour sa communauté.
- Recommandation 5 : Le groupe d'expert-e-s recommande que l'Université de Neuchâtel étende systématiquement ses actions en matière d'égalité et de prise en compte de la diversité à toute la communauté universitaire.
- Recommandation 6 : Le groupe d'expert-e-s recommande à l'Université de Neuchâtel de veiller à vérifier régulièrement l'efficacité de ses procédures d'évaluation des enseignements.
- Recommandation 7 : Le groupe d'expert-e-s recommande de compléter les procédures d'évaluation périodique des activités de recherche de manière à renforcer la dimension formatrice de ces évaluations, en particulier pour le corps intermédiaire.
- Recommandation 8 : Le groupe d'expert-e-s recommande de systématiser l'évaluation des membres du corps intermédiaire afin de soutenir le développement de leur carrière en prenant en compte les activités d'enseignement et les activités de recherche.
- Recommandation 9 : Le groupe d'expert-e-s recommande de concevoir une communication à propos du SAQ qui permette d'atteindre plus efficacement les membres du PATB.

Les membres se scindent en trois groupes dans le but de discuter de la façon dont l'UniNE pourrait prendre en compte ces recommandations : un groupe discute des recommandations concernant le PATB, un groupe discute des recommandations concernant le corps intermédiaire, un groupe discute de l'efficacité de la procédure d'évaluation des enseignements (recommandation 6).

Chaque groupe fait ensuite un compte-rendu de sa réflexion.

Groupe PATB (rapporteuse MF) : Le groupe a réfléchi à la façon de mieux inclure le PATB et communiquer au PATB. La réflexion a soulevé plus de questions que de réponses, il est difficile de cerner ce qui manque au système d'assurance qualité. Il faut que le PATB trouve sa place dans l'assurance qualité, une personne qui s'occupe de tâches administratives ne se sent pas forcément concernée par les processus qualité ayant trait à l'enseignement et la recherche. Une difficulté supplémentaire pour les membres du PATB qui travaillent dans les administrations décanales concerne le changement régulier des équipes décanales, qui rend difficile un engagement régulier sur le long terme, chaque changement amenant des modifications des pratiques. Le groupe est d'avis qu'il faudrait clarifier comment les membres de la commission Qualis peuvent devenir des relais des idées, avis,

préoccupations de leurs collègues et comment elles et ils devraient relayer les discussions ayant lieu au sein de la commission à leurs collègues.

Groupe corps intermédiaire (rapporteur : JMG) : Le groupe constate que le corps intermédiaire est une catégorie vaste et hétérogène, qui englobe des postes à durée déterminée et d'autres à durée indéterminée, chacun avec des défis et enjeux spécifiques. Les défis et enjeux diffèrent aussi d'une faculté à l'autre, et aussi, au sein d'une faculté, d'un institut ou d'une chaire à l'autre. Globalement, le CI souffre d'un manque de reconnaissance et de valorisation des activités réalisées, notamment en matière d'enseignement. Il y a très peu de postes professoraux, une grande proportion des membres du CI devra quitter le monde académique, or à l'heure actuelle les membres du CI disposent de peu de moyens pour valoriser leurs activités à l'UniNE, notamment leurs activités d'enseignement, en dehors du monde académique. Des réflexions sont en cours pour assurer un minimum d'homogénéité dans les conditions de travail (standards minimaux, introduction d'un comité de supervision en FSE). Il faudrait encourager les professeures et professeurs à ajouter des questions sur leur assistante ou assistant dans les questionnaires d'évaluation des enseignements par les étudiantes et étudiants. Le groupe est également d'avis qu'il faudrait réfléchir à la possibilité d'émettre des attestations ou à d'autres mesures de reconnaissance faisant partie du soutien à développer pour accompagner les personnes qui sortent du monde académique.

Groupe évaluation des enseignements (rapporteuse : VFL) : Le groupe se demande comment on pourrait mettre en œuvre l'évaluation des évaluations (p.ex. évaluation des examens). Si cette évaluation est facultative, le taux de réponse sera probablement bas. Si l'évaluation est obligatoire, par exemple s'il faut faire l'évaluation pour pouvoir consulter ses résultats d'examen, cela pourrait amener certaines personnes à répondre n'importe quoi, donc ce n'est pas souhaitable non plus. La question reste en suspens. Le groupe se demande ensuite s'il ne serait pas souhaitable de rendre publics les résultats des évaluations des enseignements, ou au moins de les mettre à disposition sur le futur intranet. Un risque est de stigmatiser des personnes. Ceci dit, des rumeurs, bruits de couloir circulent déjà, donc autant être transparent. Mais quelle serait l'utilité de le faire ? L'utilité serait pour les enseignantes et enseignants de pouvoir comparer leurs résultats avec ceux de leurs collègues, et ainsi de pouvoir se positionner relativement aux autres. De fil en aiguille, le groupe aboutit à une autre idée : non pas publier les résultats de chaque enseignante et enseignant, mais publier des résultats concernant le score moyen par institut, par cursus ou par faculté. Cela permettrait de préserver la confidentialité des résultats tout en permettant aux enseignantes et enseignants de disposer d'un indicateur pour se positionner.

Concernant les enseignements à petits effectifs, Maryline Grand-Guillaume (MGG) suggère de réfléchir à une possible compilation des résultats des évaluations sur plusieurs années, afin d'atteindre le nombre limite de réponses et de ne pas perdre les informations recueillies pour ces enseignements.

A la fin du dernier compte-rendu, Martin Hilpert (MH) trouve que ce serait intéressant de comparer comment un cursus se positionne par rapport aux autres. AK explique que c'est justement pareil pour les personnes, qui souhaitent se positionner par rapport aux autres. MF indique que la pratique de publier une moyenne et/ou une médiane se fait dans d'autres universités, Anne-Laure Bertrand (ALB) confirme et donne l'exemple de l'UniGE. JMG demande si quelqu'un s'opposerait à la communication d'une moyenne et d'une médiane par cursus et/ou par institut. Personne ne s'oppose, la commission trouve que c'est une bonne idée.

BC trouve qu'il faudrait réfléchir au fonctionnement de la commission Qualis pour mieux impliquer le PATB. La commission a beaucoup évolué depuis sa création. À ses débuts, il n'était presque que question d'évaluation des enseignements, et les membres du PATB étaient les conseillères et conseillers aux études. Maintenant les thématiques sont diversifiées. On pourrait envisager d'impliquer des personnes différentes en fonction de la thématique à aborder. Par exemple, si on parle d'une problématique spécifique au corps intermédiaire, les membres du PATB n'auront pas forcément grand-chose à dire.

Un suivi des réflexions émises pendant cette cinquième partie de la séance sera effectué lors de la prochaine séance de la commission.

La séance est levée à 13h45.

Annexe de la page suivante : Activités 2021 du BQ et du SEP (document reçu par les membres avant la séance).

Activités principales 2021

Bureau qualité

Support enseignement et pédagogie

COMMISSION QUALIS – 16 NOVEMBRE 2021

Les membres de la Commission QUALIS sont invités à prendre connaissance des informations avant la séance et à préparer d'éventuelles questions pour les poser pendant la séance.

Bureau qualité

Accréditation

Réception de la demande d'accréditation de l'AAQ au CSA, appui au rectorat pour la rédaction de la prise de position de l'UniNE ; rédaction et envoi de deux épisodes de la newsletter [« En route pour l'accréditation »](#) ; appui au secrétaire général et BPP pour la rédaction du [communiqué de presse](#) ; mise en place d'un suivi des standards de qualité LEHE, du plan de développement figurant dans le rapport d'auto-évaluation et des recommandations des expert-e-s pour les prochaines années.

Analyse approfondie des cursus

L'analyse approfondie du Master en développement international des affaires, initiée en 2020, est terminée. Trois analyses sont en cours, celles du Master en études muséales, du Master en sciences sociales et du Master en sciences cognitives.

Pour rappel, fin 2020 il a été décidé d'introduire une périodicité de 10 ans pour les analyses. Un calendrier sur dix ans a été approuvé par les quatre facultés.

Enquête de satisfaction sur les services

L'enquête de satisfaction sur les services a eu lieu au printemps 2021. Un rapport de synthèse sera publié et diffusé avant la fin de l'année civile. Pour rappel, il est prévu que cette enquête soit menée avec une périodicité bisannuelle. La première édition de l'enquête a eu lieu en 2018, la seconde était prévue en 2020 mais la situation exceptionnelle du printemps 2020 a conduit à la repousser d'un an.

Enquête sur les conditions-cadre du doctorat

Une enquête sur les conditions-cadre du doctorat a été conçue au début de l'automne. Le questionnaire, mis en consultation auprès du SRH et de l'ACINE, devrait être envoyé aux doctorantes et doctorants avant la fin de l'année civile.

Rankings Times Higher Education (THE)

Le BQ a analysé les résultats du classement THE WUR 2022 (World University Rankings), et transmis le rapport d'analyse au rectorat début novembre.

Les données pour la participation au classement THE Impact (concernant les « performances » au niveau du développement durable) seront transmises à THE dans les prochains jours. Les résultats de ce classement sont attendus au printemps 2022.

Rapports statistiques

Le BQ a reçu les résultats bruts de deux enquêtes OFS portant sur les hautes écoles. Les résultats relatifs à l'UniNE ont été analysés et ont fait l'objet de rapports internes :

- Enquête sur la situation sociale et économique des étudiantes et étudiants 2020 de l'UniNE
- Enquête auprès des diplômées et diplômés 2018 de l'UniNE

L'ensemble des rapports sont disponibles en ligne : [Rapports statistiques \(unine.ch\)](http://unine.ch)

Le BQ a également avancé sur le projet des rapports statistiques concernant les cursus. Des rapports pilotes ont été générés pour les trois cursus dont l'analyse approfondie est en cours. Le modèle de rapport pourra ensuite être transposé aux autres cursus.

Qualité des données

Les activités du BQ concernant le contrôle qualité et le « nettoyage » des données IS-Academia, qui sont nécessaires pour assurer la qualité et la fiabilité des statistiques générées sur la base de ces données, se poursuivent également en tâche de fond.

Support enseignement et pédagogie

Pauses pédagogiques

Cinq pauses ont été organisées via visioconférence au **semestre de printemps 2021** avec un total de 43 participant-e-s :

- *Enseignement à distance interactif et participatif (4 février)*
- *Utiliser SpeakUp dans son enseignement à distance (11 février)*
- *Utiliser Moodle pour rendre son enseignement plus participatif (23 février)*
- *Combiner technologies douces et éducation lente (3 mars)*
- *How do I motivate my students to participate in class? (15 avril)*

Deux pauses sont prévues (en présentiel) au **semestre d'automne 2021** :

- *Evaluation et autoévaluation avec les E-portfolios (17 novembre)*
- *Les évaluations des enseignements par les étudiant-e-s – Le pour et le contre (30 novembre)*

Rendez-vous des bonnes pratiques

Le concept de « Rendez-vous des bonnes pratiques » mis en place durant l'été 2020 pour aider les enseignant-e-s à se préparer pour un enseignement à distance a été maintenu en 2021.

Trois rendez-vous des bonnes pratiques ont été organisés avant le début du SP 2021 avec un total de 33 participant-e-s.

- *Planifier son enseignement (19 janvier) – 7 participant-e-s*
- *Organiser une session synchrone (27 janvier) – 13 participant-e-s*
- *Encadrer ses étudiant-e-s dès la première semaine (16 février) – 13 participant-e-s*

Trois rendez-vous des bonnes pratiques ont été prévus durant la période inter semestre d'été 2021. Un seul a pu avoir lieu avec 5 participant-e-s.

- *Planifier son enseignement (8 juillet) – 5 participant-e-s*
- *Utiliser SpeakUp pour rendre son enseignement interactif (9 septembre) – annulé par manque d'inscriptions*
- *Organiser une session synchrone (13 septembre) – annulé par manque d'inscriptions*

Ateliers pédagogiques

Quatre ateliers pédagogiques étaient prévus durant l'été 2021. Un seul a eu lieu, avec 5 participantes :

- Organiser son enseignement: Formuler des objectifs d'apprentissage – 5 participantes
- Organiser son enseignement: Formuler des objectifs d'apprentissage (atelier offert 2 fois) – *annulé par manque d'inscriptions*
- Organiser son enseignement: La classe inversée (flipped classroom) – *annulé par manque d'inscriptions*
- Organiser son enseignement: Encadrer ses étudiant-e-s – *annulé par manque d'inscriptions*

Conseil pédagogique

Marika Fenley a effectué environ 10-12 heures de conseil pédagogique individualisé par mois durant le semestre de printemps 2021, par email ou par vidéoconférence et 30 heures depuis la rentrée de semestre d'automne 2021 pour un total d'environ 90-100 heures.

Plateforme enseignement – Fika avec Marika

En janvier, afin d'appuyer les enseignant-e-s, une permanence sous forme de pause-café pédagogique hebdomadaire a été mis en place : Le Fika avec Marika (*fika*= *pause-café en suédois*)

Chaque jeudi matin à 9h30 les enseignant-e-s pouvaient venir boire un café virtuel pour discuter de leurs enseignements et échanger avec d'autres enseignant-e-s et la conseillère pédagogique.

19 *fika* ont eu lieu entre janvier et septembre 2021. A partir de la rentrée d'automne 2021 le *fika* se fait sur demande. Entre 1-5 personnes ont participé chaque semaine et ce concept a été apprécié pour son format informel et spontané.

Valorisation de l'enseignement

Le processus de sélection de la lauréate ou du lauréat pour le *Credit Swiss award for best teaching* a eu lieu selon la procédure usuelle dans la Faculté des sciences. Le jury a sélectionné une candidature parmi 5 dossiers. Les Docteurs Pilar Junier et Saskia Bindschedler vont recevoir le prix à la cérémonie de remise de diplôme le 16 novembre. Le Bureau presse et promotion va relayer la nouvelle sur les réseaux sociaux après la cérémonie.

Accueil des nouvelles professeures et nouveaux professeurs

Sept nouvelles et nouveaux professeur-e-s ont été accueilli-e-s le Support enseignement et pédagogie, le Support recherche et innovation et le Vice-recteur Finances et accréditation (par ordre alphabétique) :

- Philip Balsiger, FLSH, Sociologie économique
- Thalia Brero, FLSH, Histoire du Moyen Age et de la Renaissance
- Sabrina Burgat, FD, Droit privé de la santé et droit civil
- Simon-Pierre Chevarie-Cossette, FLSH, Philosophie pratique
- Maïke Elisabeth Debus, FS, Psychologie du travail
- Sandra Hotz, FD, Droit civil et droit de la santé
- Clara Zemp, FS, Biologie de la conservation

Conférence sur l'innovation pédagogique

La conférence sur l'innovation pédagogique a eu lieu le 16 septembre 2021. Elle a réuni 18 participantes et participants (y compris les responsables de projets en cours). Le thème était « Enseignements tirés durant la pandémie ».

Le format de la conférence a été différent et plus participatif cette année. Les présentations de projets pédagogiques innovants ont été transformées en vidéos que les participant-e-s ont pu regarder avant de venir à la conférence. Durant la conférence, Martin Hilpert, vice-recteur enseignement, a fait une introduction à la conférence, Jean-Marie Grether, vice-recteur accréditation et finances, a ensuite

parlé de 10+1 ans de projets pédagogiques innovants afin de marquer l'existence des projets depuis plus de 10 ans. Une activité de type World Café a ensuite permis aux participant-e-s de partager et discuter l'enseignement post covid en petits groupes. L'activité s'est terminée par une discussion en plénum. La conférence s'est clôturée par une pause-café et séance poster.

Projets pédagogiques innovants (PPI)

Dans le cadre du soutien aux projets pédagogiques innovants, les 6 projets suivants reçoivent un soutien pour l'année académique 2021-2022 :

1. Wikipédia en philosophie – Simon-Pierre Chevarie-Cossette (FLSH)
2. Pensée computationnelle et programmation – Adrian Holzer (FSE) et Pascal Felber (FS)
3. Projet de cours transversal – Bruno Kocher et Claudia Jonczyk (FSE)
4. TP @ home – Fiamma Longoni (FS)
5. Service learning: Conservation de la biodiversité – Clara Zemp (FS)
6. Stages scientifiques et création d'études de cas – Emmanuelle Reuter (FSE)

Leçons probatoires

Semestre de printemps 2021 (1) :

- FLSH: 1 journée (Histoire de l'art du Moyen âge)

Semestre d'automne 2021 (5)

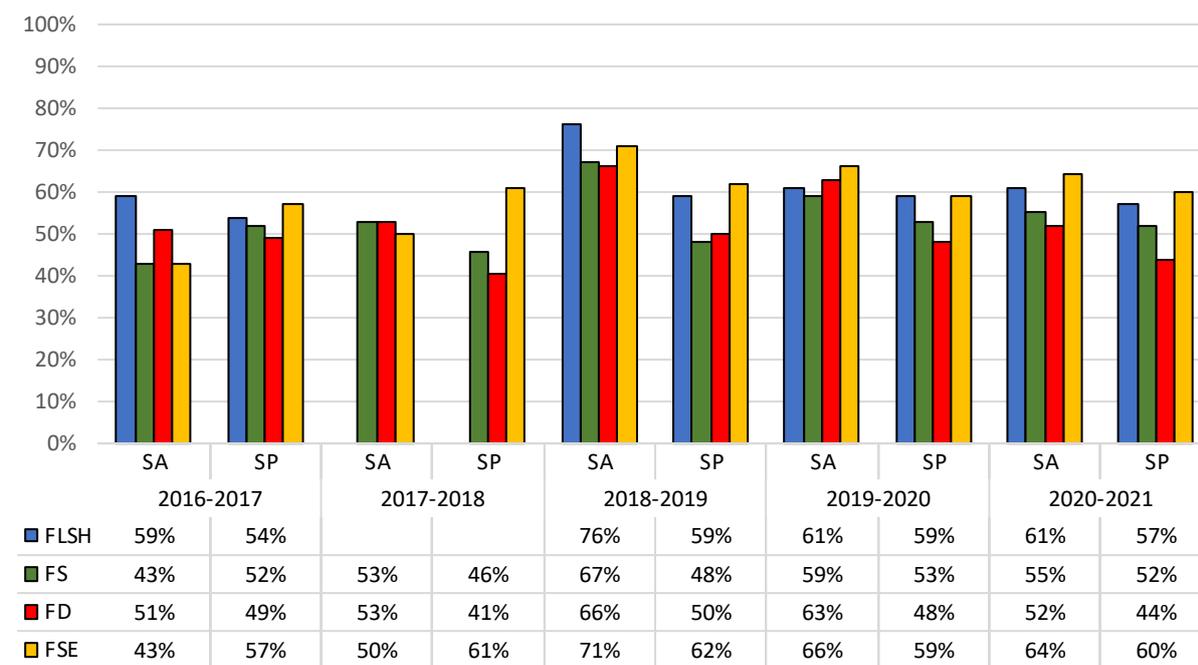
- FLSH : 1 journée (Dialectologie galloromane et sociolinguistique)
- FSE: 2 journées (Travail social + Economie appliquée). *Economie appliquée aura lieu en décembre*
- FS: 2 journées (Génétique évolutive + Chimie environnementale de la zone critique). *Les 2 journées auront lieu en décembre*

Évaluations des enseignements par les étudiant-e-s

Période d'évaluation du SP 2021 : du 30 avril au 21 mai

Période d'évaluation du SA 2021 : du 25 novembre au 16 décembre

Taux de réponse par faculté :



Nombre d'enseignements évalués (totalité vs. uniquement les cours avec taux de réponse suffisant, i.e., 30% de participation ou au minimum 5 personnes):

	SP2020			SA2020			SP2021		
	Tout compris	Taux de réponse suffisant	Différence	Tout compris	Taux de réponse suffisant	Différence	Tout compris	Taux de réponse suffisant	Différence
FLSH	354	242	112	347	270	77	347	239	108
FS	179	118	61	152	121	31	177	130	47
FD	74	58	16	59	52	7	63	50	13
FSE	85	61	24	83	70	13	85	66	19
Total	692	479	213	641	513	128	672	485	187

Des travaux ont été entamés en collaboration avec le SITEL afin d'améliorer la procédure d'évaluation et de dynamiser d'avantage la plateforme IS-Academia :

- Les messages d'information envoyés aux enseignant-e-s seront envoyé de manière automatique via IS-Academia à partir du SA 2021
- Le seuil de taux de réponse sera baissé à 4 réponses (à la place de 5) pour permettre à un plus grand nombre d'enseignements à petits effectifs d'avoir des résultats.
- Les enseignant-e-s vont voir sur IS-Academia tous les intitulés d'enseignements évalués durant le semestre dans l'onglet « résultats » et elles et ils vont avoir un message d'information si le taux de réponse a été insuffisant (avant les enseignant-e-s ne voyaient rien et ne savaient pas pourquoi certains résultats n'étaient pas visibles).

UniNETudiant-e – Le blog du campus

Le blog du campus, créé en septembre 2020, continue cette année.

Depuis le 21 septembre 2021 en moyenne 1'570 pages du blog sont lues chaque semaine (4 novembre 2021).

Le blog a repris un rythme hebdomadaire à la rentrée d'automne (après une pause estivale durant laquelle il y a eu en moyenne 250 pages du blog consultées chaque semaine avec une nette hausse lors de la période d'examen en août-septembre).

Pour rappel [UniNETudiant-e – Le blog du campus](#) a été lancé le 11 septembre 2020 avec l'envoi d'une newsletter hebdomadaire à toutes les étudiantes et tous les étudiants le mardi matin.

Le blog est mis à jour et du nouveau contenu y est ajouté chaque semaine avec des articles sur les méthodes de travail (des étudiant-e-s), la vie sur campus et la vie pratique.

Des articles sont rédigés chaque semaine par l'équipe du blog. De plus, des étudiantes et étudiants de l'association Com'meet en FLSH et quelques autres étudiant-e-s contribuent au blog chaque semaine.

Les objectifs sont les suivants :

- aide à l'intégration à l'UniNE (surtout pour les nouvelles étudiantes et nouveaux étudiants et au vu du contexte particulier depuis le début de la pandémie,
- soutien pour apprendre le métier d'étudiant-e (apprendre à apprendre, prise de note, motivation, préparer les examens, etc.),
- communication (p.ex. informations sur l'UniNE, offres à la communauté universitaire, dates-clés, etc.)